



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 436/2013-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. septembra 2013 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B., zastúpenej advokátom doc. JUDr. B. F., PhD., B., vedené pod sp. zn. Rvp 136/2013 až sp. zn. Rvp 405/2013 vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19 NcC 299/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 289/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 289/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 273/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 299/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 305/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 307/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 307/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 205/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 166/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 247/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 245/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 244/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 243/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 98/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 99/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 96/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 103/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 69/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 168/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 248/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 67/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 85/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 75/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 84/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 72/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 243/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 68/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC

96/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 81/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 78/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 108/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 107/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 146/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 70/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 73/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 71/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 120/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 108/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 276/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 76/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 77/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 77/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 51/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 75/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 76/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 72/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 74/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 76/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 278/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 186/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 264/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 271/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 236/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 171/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 169/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 173/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 317/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 278/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 151/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 151/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 164/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 150/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 159/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 98/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 158/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 159/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 100/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 91/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 235/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 240/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 239/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 248/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 100/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 56/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 99/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 205/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 97/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 95/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 52/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 52/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 42/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 44/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 65/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 96/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 184/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 200/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 312/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 93/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 251/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC

180/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 172/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 249/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 246/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 247/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 247/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 167/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 245/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 244/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 312/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 305/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 125/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 206/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 46/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 108/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 109/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 66/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 201/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 113/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 280/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 178/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 59/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 181/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 57/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 64/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 45/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 69/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 69/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 98/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 94/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 64/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 94/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 93/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 94/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 62/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 91/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 63/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 92/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 219/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 60/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 162/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 279/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 270/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 270/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 232/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 195/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 268/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 269/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 258/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 266/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 192/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 190/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 58/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 62/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 65/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 202/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 58/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 207/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 137/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 206/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 203/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 63/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC

220/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 35/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 219/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 218/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 54/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 37/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 34/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 46/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 40/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 55/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 40/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 39/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 38/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 204/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 125/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 151/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 149/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 78/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 216/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 79/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 39/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 214/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 226/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 216/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 62/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 63/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 204/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 61/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 65/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 46/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 176/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 107/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 272/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 301/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 298/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 296/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 297/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 294/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 302/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 300/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 266/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 180/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 306/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 231/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 303/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 201/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 301/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 201/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 73/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 110/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 110/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 196/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 182/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 299/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 193/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 189/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 188/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 284/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 288/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 287/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 261/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 176/2012 z 19. októbra

2012, sp. zn. 19 NcC 195/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 192/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 197/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 199/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 188/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 187/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 186/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 291/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 184/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 225/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 223/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 155/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 92/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 140/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 217/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 227/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 217/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 141/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 138/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 139/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 105/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 139/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 123/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 141/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 218/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 214/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 213/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 222/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 225/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 63/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 202/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 167/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 77/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 78/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 112/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 117/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 79/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 114/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 115/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 116/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 95/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 141/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 96/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 142/2012 zo 17. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 116/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 30/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 17 NcC 45/2012 z 18. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 307/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 117/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 44/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 146/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 6 NcC 59/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 87/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 4 NcC 158/2012 z 19. októbra 2012, sp. zn. 19 NcC 157/2012 zo 17. októbra 2012 a sp. zn. 17 NcC 218/2012 z 18. októbra 2012 a takto

rozhodol:

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 136/2013 až sp. zn. Rvp 405/2013 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 136/2013.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a pre nedostatok právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 4. januára 2013 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uzneseniami Krajského súdu v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) uvedenými v záhlaví tohto rozhodnutia (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia krajského súdu“). Sťažovateľka podaniami doručenými ústavnému súdu 26. februára 2013 svoje sťažnosti argumentačne doplnila.

Zo sťažností vyplýva, že sťažovateľka doručila Okresnému súdu Trenčín (ďalej len „okresný súd“) žaloby, ktorými sa domáhala svojich nárokov na náhradu škody – nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v platnom znení smerujúce proti Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Ku vzniku škody malo podľa nej dôjsť kontinuálnym a zásadným zásahom do jej základných práv, najmä práva na poskytnutie súdnej ochrany v zákonom predpokladanej kvalite a práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Predmetné žaloby boli vedené okresným súdom pod sp. zn. 22 C 323/2012, sp. zn. 22 C 304/2012, sp. zn. 22 C 305/2012, sp. zn. 22 C 335/2012, sp. zn. 22 C 334/2012, sp. zn. 22 C 333/2012, sp. zn.

22 C 313/2012, sp. zn. 22 C 312/2012, sp. zn. 22 C 311/2012, sp. zn. 12 C 232/2012, sp. zn.
12 C 233/2012, sp. zn. 12 C 234/2012, sp. zn. 12 C 235/2012, sp. zn. 12 C 236/2012, sp. zn.
11 C 253/2012, sp. zn. 11 C 252/2012, sp. zn. 11 C 251/2012, sp. zn. 11 C 255/2012, sp. zn.
11 C 254/2012, sp. zn. 12 C 230/2012, sp. zn. 12 C 241/2012, sp. zn. 11 C 241/2012, sp. zn.
15 C 64/2012, sp. zn. 15 C 77/2012, sp. zn. 15 C 62/2012, sp. zn. 15 C 82/2012, sp. zn.
15 C 94/2012, sp. zn. 15 C 96/2012, sp. zn. 11 C 245/2012, sp. zn. 15 C 78/2012, sp. zn.
15 C 74/2012, sp. zn. 11 C 318/2012, sp. zn. 11 C 321/2012, sp. zn. 11 C 322/2012, sp. zn.
15 C 84/2012, sp. zn. 15 C 81/2012, sp. zn. 15 C 83/2012, sp. zn. 11 C 327/2012, sp. zn.
11 C 320/2012, sp. zn. 22 C 342/2012, sp. zn. 15 C 76/2012, sp. zn. 15 C 73/2012, sp. zn.
15 C 72/2012, sp. zn. 15 C 71/2012, sp. zn. 15 C 70/2012, sp. zn. 15 C 69/2012, sp. zn.
15 C 68/2012, sp. zn. 15 C 75/2012, sp. zn. 15 C 80/2012, sp. zn. 22 C 340/2012, sp. zn.
22 C 341/2012, sp. zn. 22 C 281/2012, sp. zn. 22 C 356/2012, sp. zn. 22 C 358/2012, sp. zn.
12 C 258/2012, sp. zn. 12 C 259/2012, sp. zn. 12 C 262/2012, sp. zn. 12 C 264/2012, sp. zn.
22 C 343/2012, sp. zn. 11 C 381/2012, sp. zn. 11 C 380/2012, sp. zn. 11 C 379/2012, sp. zn.
11 C 378/2012, sp. zn. 11 C 377/2012, sp. zn. 11 C 376/2012, sp. zn. 11 C 385/2012, sp. zn.
11 C 384/2012, sp. zn. 11 C 240/2012, sp. zn. 11 C 222/2012, sp. zn. 22 C 359/2012, sp. zn.
12 C 238/2012, sp. zn. 12 C 239/2012, sp. zn. 12 C 240/2012, sp. zn. 11 C 242/2012, sp. zn.
27 C 225/2012, sp. zn. 11 C 250/2012, sp. zn. 11 C 249/2012, sp. zn. 11 C 248/2012, sp. zn.
11 C 247/2012, sp. zn. 27 C 224/2012, sp. zn. 27 C 223/2012, sp. zn. 27 C 221/2012, sp. zn.
27 C 220/2012, sp. zn. 11 C 244/2012, sp. zn. 11 C 243/2012, sp. zn. 12 C 343/2012, sp. zn.
12 C 303/2012, sp. zn. 12 C 299/2012, sp. zn. 11 C 246/2012, sp. zn. 12 C 229/2012, sp. zn.
12 C 256/2012, sp. zn. 12 C 257/2012, sp. zn. 12 C 223/2012, sp. zn. 12 C 224/2012, sp. zn.
12 C 225/2012, sp. zn. 12 C 226/2012, sp. zn. 12 C 231/2012, sp. zn. 12 C 227/2012, sp. zn.
12 C 228/2012, sp. zn. 12 C 297/2012, sp. zn. 22 C 296/2012, sp. zn. 12 C 356/2012, sp. zn.
27 C 317/2012, sp. zn. 27 C 316/2012, sp. zn. 27 C 315/2012, sp. zn. 27 C 314/2012, sp. zn.
11 C 300/2012, sp. zn. 11 C 299/2012, sp. zn. 11 C 301/2012, sp. zn. 22 C 302/2012, sp. zn.
22 C 309/2012, sp. zn. 11 C 286/2012, sp. zn. 22 C 248/2012, sp. zn. 11 C 363/2012, sp. zn.
11 C 364/2012, sp. zn. 11 C 365/2012, sp. zn. 11 C 367/2012, sp. zn. 11 C 366/2012, sp. zn.
11 C 232/2012, sp. zn. 11 C 231/2012, sp. zn. 11 C 230/2012, sp. zn. 11 C 229/2012, sp. zn.
11 C 228/2012, sp. zn. 11 C 227/2012, sp. zn. 11 C 226/2012, sp. zn. 11 C 225/2012, sp. zn.
11 C 224/2012, sp. zn. 11 C 223/2012, sp. zn. 11 C 346/2012, sp. zn. 11 C 368/2012, sp. zn.

11 C 383/2012, sp. zn. 11 C 382/2012, sp. zn. 22 C 289/2012, sp. zn. 22 C 267/2012, sp. zn.
22 C 268/2012, sp. zn. 22 C 269/2012, sp. zn. 22 C 270/2012, sp. zn. 22 C 271/2012, sp. zn.
22 C 273/2012, sp. zn. 22 C 274/2012, sp. zn. 22 C 244/2012, sp. zn. 22 C 240/2012, sp. zn.
11 C 285/2012, sp. zn. 11 C 292/2012, sp. zn. 11 C 291/2012, sp. zn. 11 C 290/2012, sp. zn.
11 C 289/2012, sp. zn. 12 C 309/2012, sp. zn. 12 C 310/2012, sp. zn. 12 C 311/2012, sp. zn.
12 C 312/2012, sp. zn. 11 C 293/2012, sp. zn. 14 C 229/2012, sp. zn. 27 C 249/2012, sp. zn.
14 C 224/2012, sp. zn. 14 C 225/2012, sp. zn. 27 C 246/2012, sp. zn. 27 C 248/2012, sp. zn.
27 C 247/2012, sp. zn. 27 C 243/2012, sp. zn. 27 C 244/2012, sp. zn. 27 C 245/2012, sp. zn.
27 C 271/2012, sp. zn. 27 C 274/2012, sp. zn. 27 C 275/2012, sp. zn. 12 C 308/2012, sp. zn.
14 C 226/2012, sp. zn. 14 C 227/2012, sp. zn. 14 C 261/2012, sp. zn. 14 C 260/2012, sp. zn.
14 C 259/2012, sp. zn. 14 C 258/2012, sp. zn. 27 C 231/2012, sp. zn. 14 C 265/2012, sp. zn.
14 C 266/2012, sp. zn. 14 C 257/2012, sp. zn. 11 C 283/2012, sp. zn. 11 C 282/2012, sp. zn.
11 C 281/2012, sp. zn. 11 C 280/2012, sp. zn. 11 C 288/2012, sp. zn. 11 C 287/2012, sp. zn.
22 C 310/2012, sp. zn. 11 C 319/2012, sp. zn. 22 C 332/2012, sp. zn. 22 C 324/2012, sp. zn.
22 C 325/2012, sp. zn. 22 C 326/2012, sp. zn. 22 C 328/2012, sp. zn. 22 C 329/2012, sp. zn.
22 C 321/2012, sp. zn. 22 C 322/2012, sp. zn. 22 C 256/2012, sp. zn. 22 C 254/2012, sp. zn.
22 C 314/2012, sp. zn. 22 C 315/2012, sp. zn. 22 C 318/2012, sp. zn. 22 C 319/2012, sp. zn.
22 C 320/2012, sp. zn. 11 C 323/2012, sp. zn. 11 C 324/2012, sp. zn. 11 C 325/2012, sp. zn.
11 C 326/2012, sp. zn. 22 C 249/2012, sp. zn. 22 C 258/2012, sp. zn. 22 C 236/2012, sp. zn.
22 C 237/2012, sp. zn. 22 C 238/2012, sp. zn. 22 C 239/2012, sp. zn. 22 C 308/2012, sp. zn.
22 C 307/2012, sp. zn. 22 C 306/2012, sp. zn. 22 C 255/2012, sp. zn. 22 C 252/2012, sp. zn.
22 C 250/2012, sp. zn. 22 C 245/2012, sp. zn. 22 C 246/2012, sp. zn. 22 C 247/2012, sp. zn.
22 C 241/2012, sp. zn. 22 C 243/2012, sp. zn. 22 C 242/2012, sp. zn. 22 C 303/2012, sp. zn.
22 C 257/2012, sp. zn. 14 C 248/2012, sp. zn. 14 C 249/2012, sp. zn. 14 C 245/2012, sp. zn.
14 C 240/2012, sp. zn. 14 C 241/2012, sp. zn. 14 C 242/2012, sp. zn. 14 C 243/2012, sp. zn.
14 C 236/2012, sp. zn. 14 C 237/2012, sp. zn. 14 C 238/2012, sp. zn. 14 C 239/2012, sp. zn.
14 C 244/2012, sp. zn. 14 C 233/2012, sp. zn. 14 C 232/2012, sp. zn. 14 C 234/2012, sp. zn.
14 C 235/2012, sp. zn. 14 C 395/2012, sp. zn. 14 C 396/2012, sp. zn. 14 C 397/2012, sp. zn.
14 C 231/2012, sp. zn. 11 C 298/2012, sp. zn. 11 C 306/2012, sp. zn. 11 C 305/2012, sp. zn.
11 C 304/2012, sp. zn. 11 C 303/2012, sp. zn. 11 C 302/2012, sp. zn. 11 C 311/2012, sp. zn.
11 C 310/2012, sp. zn. 11 C 309/2012, sp. zn. 11 C 308/2012, sp. zn. 11 C 307/2012, sp. zn.

11 C 316/2012, sp. zn. 11 C 315/2012, sp. zn. 11 C 314/2012, sp. zn. 11 C 313/2012, sp. zn. 11 C 312/2012, sp. zn. 27 C 334/2012, zn. 27 C 335/2012, sp. zn. 27 C 333/2012, sp. zn. 11 C 317/2012, sp. zn. 27 C 336/2012, sp. zn. 14 C 256/2012, sp. zn. 14 C 254/2012, sp. zn. 14 C 255/2012, sp. zn. 14 C 250/2012, sp. zn. 14 C 251/2012 a sp. zn. 14 C 252/2012.

Popisom procesných úkonov vykonaných v troch konaniach pred okresným súdom, v ktorých na základe návrhu sťažovateľky na zmenu súdneho exekútora a dvoch žiadostí o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie došlo zo strany okresného súdu k oneskorenému rozhodnutiu o zmene súdneho exekútora a k oneskorenému udeleniu poverení na vykonanie exekúcie, sťažovateľka poukázala na to, že práve nesprávny úradný postup okresného súdu poznačený zbytočnými priet'ahmi bol dôvodom podania jej žalôb o náhradu škody okresnému súdu, ktorý je zároveň podľa zákona súdom príslušným na prerokovanie a rozhodnutie týchto vecí.

Sťažovateľka v záujme ochrany svojho práva na spravodlivé konanie sformulovala „už v úvode podanej žaloby požiadavku na to, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci (tohto sporu) inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu Trenčín sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkovi konania (námietka zaujatosti z objektívneho pohľadu)“. V rámci odôvodnenia svojej požiadavky okrem iného poukázala na skutočnosť, že okresný súd, ktorý zapríčinil svojím nesprávnym úradným postupom vznik škody na jej strane, nemôže byť zároveň orgánom súdnej moci, ktorý bude o tejto škode rozhodovať, ďalej na to, že takýmto postupom by došlo k nerešpektovaniu zásady nemo debet esse iudex in propria causa, a taktiež poukázala na judikatúru ústavného súdu týkajúcu sa rozhodovania o nestrannosti zákonného sudcu.

Krajský súd napadnutými rozhodnutiami rozhodol tak, že nevyhlásil všetkých sudcov okresného súdu z prerokovania a rozhodovania v predmetných konaniach. Napadnuté rozhodnutia krajského súdu sú podľa sťažovateľky «nesprávne, zakladajúce zásah do jeho základných práv, konkrétne:

- základného práva zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. práva na súdnu ochranu a osobitne práva na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy SR) a práva na prerokovanie veci nestranným súdom;

- základného práva na spravodlivý súdny proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej aj „Dohovor“), t. j. práva na nestranný súd zriadený zákonom».

V rámci svojej argumentácie sťažovateľka poukázala na právne závery obsiahnuté v judikatúre ústavného súdu, ako aj Európskeho súdu pre ľudské práva týkajúce sa rozhodovania o nestrannosti zákonného sudcu (napr. nález sp. zn. II. ÚS 283/09 z 26. novembra 2009, nález sp. zn. III. ÚS 116/06 z 5. septembra 2006, uznesenie sp. zn. II. ÚS 336/09 z 8. októbra 2009, nález sp. zn. III. ÚS 47/05 z 11. mája 2005, nález sp. zn. II. ÚS 71/97 z 24. novembra 1997, nález sp. zn. I. ÚS 46/05 zo 17. marca 2005, nález sp. zn. IV. ÚS 345/09 z 8. októbra 2009, „rozsudok ECHR Findlay v. Spojené kráľovstvo z 25. februára 1997, ods. 73, rozsudok ECHR Kyprianou v. Cyprus z 15. decembra 2005“ atď.) a odvolávajúc sa na ňu uviedla, že „trvá na tom, že objektívna námietka porušenia nestrannosti je dôvodná. Dôvodnosť námietky porušenia nestrannosti je závažne podporená tiež tým, že:

a) pomer sudcu k veci, ktorý má za následok jeho zaujatosť, v danej veci vyplýva aj z právneho záujmu sudcu na prejednávanej veci, pretože môže byť rozhodnutím súdu priamo dotknutý vo svojich právach (ust. § 22 zákona č. 514/2003 Z. z.);

b) vylúčený je sudca aj preto, že získal o veci poznatky iným spôsobom, než z dokazovania na konaní (priamo výkonom funkcie sudcu na súde, ktorý škodu spôsobil);

c) do úvahy prichádza aj vzťah ekonomickej závislosti (zníženie rozpočtovaných prostriedkov súdu splnením povinnosti úhrady škody sťažovateľovi).“.

V sporoch vedených okresným súdom bude podľa sťažovateľky nevyhnutné „na základe vykonaného dokazovania posúdiť, či a akým spôsobom došlo k uskutočneniu nesprávneho úradného postupu, pričom pri danom právnom stave bude takéto posudzovanie uskutočňovať súd, ktorý nesprávny úradný postup vykonal a spôsobil ním

škodu žalobcovi. V tomto prípade preto existuje legitímny dôvod pochybovať o nestrannosti okresného súdu, ako aj nestrannosti sudcov tohto súdu a to najmä preto, že:

a) Žalobca chce, aby v konaní boli vypočutí ako svedkovia sudcovia okresného súdu na ktorom došlo k vykonaniu nesprávneho úradného postupu, a taktiež aby ako svedok vystúpil pred súdom predseda okresného súdu poverený riadením súdu, ako aj podpredseda okresného súdu a to z dôvodu dlhého časového rozsahu zásahu, ktorý pokrýva obdobie, kedy boli do hodnoteného úradného postupu zapájaní všetci zamestnanci súdu. Preto rovnako tak do úvahy prichádzajú ako svedkovia aj vyšší súdny úradníci, či zamestnanci administratívy okresného súdu, ktorý nesprávny úradný postup uskutočnil. V prípade nevyľúčenia okresného súdu z rozhodovania dôjde k ústavne neakceptovateľnej situácii, kedy budú proti sebe vypovedať sudcovia, ktorí zároveň pojednávajú rovnakú vec a síce sudcovia súdu, ktorý uskutočnil nesprávny úradný postup. V takejto situácii nie je možné rozumne predpokladať, že výpovede budú objektívne pravdivé, pretože sudca bude vypovedať pred kolegom sudcom, ktorý následne bude vypovedať pred ním o tej istej veci. Následné reťazenie výpovedí v sporoch rovnakého druhu na tom istom súde nemôže priniesť zdanie o spravodlivom výkone súdnej moci. Sudcovia a zamestnanci súdu by mali nutne v sporovom konaní v pozícii svedka predsudky, ktoré spochybňujú naplnenie požiadavky nestrannosti.

b) Na rovnakom mechanizme ako je opísaný pod písm. a) je založené spochybnenie zdania spravodlivosti v prípade výkonu dokazovania listinnými dôkazmi. Ak sudca bude vykonávať dôkaz listinou zo súdneho spisu (alebo súdneho oddelenia) kolegu a následne tento kolega bude vykonávať dôkaz listinou z jeho súdneho spisu (alebo súdneho oddelenia), pričom pôjde o spor rovnakého druhu, je zrejmé, že spravodlivé posúdenie nemožno predpokladať. Nemožno tiež predpokladať spravodlivé zadovažovanie listín zo súdneho oddelenia.

c) Otázky, ktoré by museli v súvislosti s posudzovaním nesprávneho úradného postupu sudcovia, ktorí sú kolegovia na tom istom súde, paralelne riešiť, a spôsob ako by ich riešili, by prejudikoval stanovisko súdu a nenáležite ovplyvňoval vývoj iných sporov rovnakého druhu prebiehajúcich na tom istom súde. V takomto prípade nemožno predpokladať zdanie spravodlivého výkonu súdnej moci. Sudcovia by opäť mali nutne v sporovom konaní predsudky, ktoré spochybňujú naplnenie požiadavky nestrannosti.

d) Súd musí byť inter alia nezávislý od strán v spore. Ak je súdom Okresný súd Brezno a na strane žalovaného stojí zástupca Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorý obhajuje postupy sudcu a zamestnancov Okresného súdu Brezno, aby tak dokázal, že v danej veci nešlo o nesprávny úradný postup Okresného súdu Brezno a škoda nenastala, nemožno hovoriť o tom, že súd je nezávislý od žalovaného ako strany v spore. Navyše ak podľa úpravy regresnej náhrady v zmysle ust. § 21 a nasl. zákona č. 514/2003 Z. z. bude Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky tým, kto bude uplatňovať regresnú náhradu voči súdu a následne súd bude povinný uplatňovať regresnú náhradu voči zodpovednej osobe, teda sudcovi. Sudca má záujem na tom, aby žalovaný bol v spore úspešný a aby sa tak predišlo uplatňovaniu regresnej náhrady voči nemu, či jeho kolegom, zamestnancom súdu. Sudcovia by mali nutne v sporovom konaní predsudky vo vzťahu k ich regresnému postihu. Predsudky tohto druhu spochybňujú naplnenie požiadavky neustrannosti.“.

Podľa sťažovateľky objektívna skutočnosť spočívajúca v tom, že jej žaloby o náhradu škody spôsobenej rozhodovaním jednotlivých sudcov okresného súdu majú byť prerokované a rozhodnuté sudcami toho istého okresného súdu, ktorí majú medzi sebou „*minimálne kolegiálny a väčšina isto i priateľský vzťah*“, vyvoláva dôvodnú pochybnosť o nezaujatosti všetkých sudcov okresného súdu, ktorí sa vzhľadom na dané okolnosti prípadu nemôžu javiť v očiach strán ako nezávislí. V tejto súvislosti sťažovateľka uviedla, že Krajský súd v Trnave, Krajský súd v Nitre a Krajský súd v Prešove dospeli vo viacerých svojich rozhodnutiach v skutkovo a právne obdobných veciach k opačnému právnemu záveru ako krajský súd vo svojich napadnutých rozhodnutiach.

Krajský súd podľa sťažovateľky v napadnutých rozhodnutiach dostatočne nevyhodnotil dôvody vylúčenia sudcov okresného súdu z prerokovania a rozhodovania predmetných vecí, ktorými sú:

„a) pomer sudcu k veci, ktorý má za následok jeho zaujatosť, v danej veci, čo vyplýva aj z právneho záujmu sudcu na prejednávanej veci, pretože môže byť rozhodnutím súdu priamo dotknutý vo svojich právach;

b) nutnosť vylúčenia sudcu ktorý získal o veci poznatky iným spôsobom, než z dokazovania na konaní;

c) ekonomickú závislosť.“

V nadväznosti na uvedené sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd vydal nálež, v ktorom vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutými rozhodnutiami krajského súdu, zruší napadnuté rozhodnutia krajského súdu a veci vráti na ďalšie konanie a prizná jej primerané finančné zadostučinenie, ako aj úhradu trov konania.

II.

Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OSP“).

V zmysle § 112 ods. 2 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 136/2013 až sp. zn. Rvp 405/2013 a z neho vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť, ako aj na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd o spojení týchto sťažností na spoločné konanie tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

III.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľka namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutými rozhodnutiami krajského súdu. K porušeniu označených práv sťažovateľky malo dôjsť v dôsledku toho, že napadnutými rozhodnutiami krajský súd nevytlúčil všetkých sudcov okresného súdu z prerokúvania a rozhodovania predmetných vecí napriek tomu, že škoda, ktorú si sťažovateľka uplatnila v podaných žalobách, vznikla v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom toho istého okresného súdu.

Ústavný súd je súdnym orgánom ochrany ústavnosti (čl. 124 ústavy). Túto ochranu poskytuje aj základným právam účastníkov v konaní o ich veci pred súdmi (všeobecnými) alebo pred inými orgánmi Slovenskej republiky v prípadoch ustanovených zákonom. Tieto práva vyplývajú z ústavnoprosesných princípov konania pred uvedenými orgánmi (čl. 46 až čl. 50 ústavy) a patrí medzi ne aj právo každého na rozhodnutie jeho veci tým sudcom, ktorého určuje zákon.

Základné právo na prerokovanie a rozhodnutie veci nestranným súdom podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je v Občianskom súdnom poriadku garantované prostredníctvom vylúčenia sudcu z jej ďalšieho prejednávania a rozhodnutia pre zaujatosť (§ 14 až § 16 OSP). Okolnosť, že o veci napriek tomu rozhoduje sudca, ktorý mal byť podľa subjektívneho názoru účastníka konania z ďalšej účasti na jej prejednávaní a rozhodovaní vylúčený, je dôvodom na uplatnenie riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Obsahom základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy nie je však povinnosť súdu vyhovieť návrhu oprávnených osôb (v danom prípade sťažovateľky, ktorá podala námietku zaujatosti proti sudcom okresného súdu) a vylúčiť nimi označených sudcov z ďalšieho prerokúvania a rozhodovania veci pre zaujatosť. Jeho obsahom je len povinnosť súdu prerokovať každý návrh oprávnenej osoby (v tomto prípade návrh na vylúčenie všetkých sudcov z ďalšieho prerokúvania a rozhodnutia veci pre zaujatosť) a rozhodnúť o ňom. V tejto súvislosti ústavný súd poukazuje na svoje rozhodnutia, podľa ktorých „všeobecné súdy sú primárne zodpovedné aj za dodržiavanie základných práv a slobôd, ktoré ústava alebo medzinárodná zmluva dotknutým fyzickým osobám zaručuje“ (I. ÚS 9/00), v dôsledku čoho „do sféry pôsobnosti všeobecných súdov môže ústavný súd zasiahnuť iba vtedy, ak by ich rozhodnutia (a im predchádzajúci postup) boli zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne, z ústavného hľadiska neospravedliteľné a neudržateľné a zároveň by mali za následok porušenie niektorého z princípov spravodlivého procesu, ktoré nebolo napravené ani v inštančnom (opravnom) postupe všeobecných súdov“ (I. ÚS 24/00). Inými slovami, za situácie, ak právny poriadok pripúšťa iné možnosti nápravy pomocou riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov podľa Občianskeho súdneho poriadku, nie je možné domáhať sa ochrany svojich práv v konaní pred ústavným súdom.

Podľa platnej právnej úpravy konania pred všeobecnými súdmi, postupov a judikatúry všeobecného súdnictva sú ich závažné procesné pochybenia (vrátane porušenia základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy) dôvodom na podanie odvolania (§ 201 a nasl. OSP), ako aj na podanie dovolania [§ 237 písm. g) OSP (pozri

napr. IV. ÚS 26/04, IV. ÚS 201/04)]. Pokiaľ podľa názoru sťažovateľky krajský súd na jej námietky neprihliadal a napadnutými rozhodnutiami rozhodol zjavne neodôvodnene, potom v ďalšom konaní pred všeobecnými súdmi môže postupovať už uvedeným spôsobom. V tomto prípade v predmetných konaniach teda existuje „iný súd“, a to krajský súd, resp. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) povolané na poskytnutie ochrany základným právam sťažovateľky. Najvyšší súd napr. vo svojom rozhodnutí sp. zn. 3 Cdo 153/96 z 21. augusta 1997 *inter alia* uviedol: „*Neexistencia žiadneho rozhodnutia alebo existencia právoplatného rozhodnutia nadriadeného súdu o tom, že sudca je alebo nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, nebráni dovolaciemu súdu pri skúmaní podmienok prípustnosti dovolania v zmysle ustanovenia § 237 písm. g) O. s. p., posúdiť túto otázku samostatne a prípadne i inak, než ju posúdil nadriadený súd súdu procesnému, ktorý vo veci rozhodoval, ak v námietke boli uvedené nové skutočnosti.*“ Ústavný súd preto nemá dostatok právomoci na preskúmanie sťažovateľkiných námietok nezákonného sudcu, ktoré smerovali voči napadnutým rozhodnutiam krajského súdu.

Ústava ani zákon o ústavnom súde nepripúšťajú, aby si účastník konania zvolil medzi súdnymi orgánmi ochrany porušených základných práv a slobôd, naopak, čl. 127 ods. 1 ústavy jednoznačne požaduje vyčerpanie všetkých účastníkovi dostupných a účinných prostriedkov nápravy. Takýto postup však vylučuje princíp subsidiarity právomoci ústavného súdu podľa čl. 127 ods. 1 ústavy a § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd vzhľadom na uvedené sťažnosti sťažovateľky pri ich predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde odmietol pre nedostatok svojej právomoci podľa čl. 127 ods. 1 ústavy v spojení s § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Nad rámec veci ústavný súd poznamenáva, že pokiaľ by sa v ďalšom priebehu konania objavili nové skutočnosti objektívne a dôvodne vzbudzujúce pochybnosť o nestrannosti a nezaujatosti sudcu konajúceho v sťažovateľkinej veci/veciach, môže sa sťažovateľka ochrany svojho práva na prerokovanie veci pred nezávislým a nestranným súdom domáhať vznesením novej námietky zaujatosti (§ 15a OSP).

Pretože sťažnosti boli odmietnuté ako celok, ústavný súd už o ďalších návrhoch sťažovateľky (vrátane návrhu na odklad vykonateľnosti) v nich uplatnených nerozhodoval.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. septembra 2013